

**Memo – Richtinggevend beleid over het thema ‘verwijderen’**

**Aan****: schoolbesturen en leidinggevenden van de scholen**

**Van: directie/bestuur SwV**

**Datum: 23 juni 2020**

**Status: akkoord in de ALV op 6 juli 2020**

**Ter inleiding**

In december 2019 zijn we vanuit het samenwerkingsverband het verkennende gesprek gestart met een adviesraad leidinggevenden[[1]](#footnote-2) over het onderwerp ‘verwijderen van leerlingen’. Op basis van casuïstiek hadden we destijds vastgesteld dat scholen nogal eens worstelen met het thema en ook verschillend handelen. Ook zien we soms frictie ontstaan bij de ketenpartners en komt – het meest relevant – het (onderwijs)perspectief van een leerling in de knel. Vanuit het verkennende gesprek is een beleidsaanzet gemaakt dat in alle directiegesprekken swv-scholen in 2020 is besproken. Op alle scholen was er instemming op de inhoud. De opmerkingen zijn in het hier voorliggende richtinggevend beleidsdocument voor de scholen t.a.v. verwijderen[[2]](#footnote-3) verwerkt.

**Vooraf**

1. Het type verwijdering laat zich indelen in twee categorieën: het onderwijs sluit niet meer aan bij de ondersteuning die de leerling nodig heeft en/of er zijn incidenten inzake veiligheid[[3]](#footnote-4) (van de leerling zelf, de medeleerlingen en/of het personeel).
2. Willen we de kwaliteit van handelen verhogen dan moeten we ook zicht hebben op de kwantiteit (monitoring). Officiële schorsingen en verwijderingen zijn landelijk openbare data maar niet op bestuurs- of SWV-niveau.
3. Het is niet wenselijk dat andere partijen (leerplicht, sociale teams, jeugdhulpverleners, jeugdartsen, leerplichtambtenaren) tegenover de school komen te staan in hun mening over het handelen rondom de leerling. Het is van belang dat alle ketenpartners serieus werk maken van elkaars signalen.
4. In het belang van het handelen van de school is het belangrijk dat de school door ketenpartners en de ouder goed en volledig worden meegenomen in wat er speelt buiten de school (thuis/omgeving).
5. Bij een verwijdering of – daarvoor in de plaats beter - een verplaatsing moet er sprake zijn van een nieuw perspectief voor de leerling met een duidelijk plan.

**Visie**

1. Aan een verwijdering/verplaatsing van de leerling gaat een advies/raapleging van het interne ondersteuningsteam en het AOJ-team (Aansluiting Onderwijs-Jeugdhulp) vooraf.
2. We zetten meer in op hybride trajecten zorg-onderwijs. Onderwijs is altijd een perspectief voor de leerling en onderwijs is daarom ook altijd een partij (school zelf en/of SWV) die zich verantwoordelijk blijft voelen.
3. In het licht van punt 2 ‘gedeelde uitspraken’ pleit het ervoor dat we het aantal schorsingen en verwijderingen wel weer actief als onderdeel in de KPI’s opnemen.
4. In plaats van verwijderen gaan we, bij voorkeur op een eerder moment, uitgebreid inzetten op pogingen om de leerling te verplaatsen (overplaatsen) i.o.m. ouder/leerling, ketenpartners en andere scholen.
5. Leerlingen en school kunnen mogelijk verder met een contract als onderdeel van het OPP. Ook bij het contract is het van belang dat het van de leerling zelf is. Bij voorkeur worden de voorwaarden door de leerling geformuleerd (eigenaarschap van het OPP ligt bij de leerling).
6. In de ketenbenadering is het van belang dat directies meer betrokken en in gesprek raken met de ketenpartners (AOJ-teams) dan nu het geval is. Ook worden de ketenpartners al in een vroeg stadium betrokken bij (mogelijke) verwijderingen/verplaatsingen.

**Status en vervolg**

Het memo is in de ALV van 23 juni 2020 geaccordeerd. Verzoek aan de scholen om ook intern het gesprek te voeren over dit thema met de ketenpartners (in het AOJ-team).

1. Zijnde: Anton Koridon (RENN4), Ton Wijnbergen (Parcival), Arnout van Essen (CSG Selion), Ritske Tulner (CSG Augustinus), Hiltje Rookmaker (LvG). De vijf leidinggevenden zijn gekozen vanuit de diversiteit van onderwijssoorten en schoolbesturen. [↑](#footnote-ref-2)
2. De schooldirectie i.c. het schoolbestuur is autonoom in de besluitvorming rondom verwijdering. Dit is wettelijk zo vastgelegd. In het geval van een geschil bij de geschillencommissie wordt het SWV altijd wel als partij gehoord.
 [↑](#footnote-ref-3)
3. Het onderscheid tussen ondersteuningsbehoefte en externaliserend gedrag (geweld) is enigszins kunstmatig. Beide zijn een uiting van extra ondersteuningsbehoefte en van het ervaren van handelingsverlegenheid. [↑](#footnote-ref-4)