****

**Onderzoek kritische succesfactoren verwijzen vso en tussenvoorzieningen**

**Aan: ALV & RvT**

**Van: directie/bestuur swv**

**Datum: 21 april 2020**

**Bijlagen: 1 (achter dit memo)**

**Inleiding**

Voor de tweede helft van schooljaar 2019-2020 staat in het jaarplan een onderzoek naar de kritische succesfactoren in het kader van verwijzingen opgenomen. Wat zijn de succesfactoren in het vso en binnen de maatwerk- en tussenvoorzieningen? En wat zijn de redenen waarom reguliere scholen wel of niet naar het vso verwijzen?   
Op basis van een nadere analyse willen we deze kritische succesfactoren in beeld brengen en een beschouwing geven op waarom reguliere vo-scholen wel of niet naar het vso of andere voorzieningen verwijzen. Dit moet leiden tot meer inzicht in de onderliggende factoren, waar we in ons aanbod van (maatwerk)voorzieningen binnen SWV VO Groningen Stad op kunnen anticiperen.

**Opzet onderzoek**

Het onderzoek bestaat uit verschillende onderdelen:

1. Literatuurstudie t.a.v. bestaand onderzoek naar kritische succesfactoren vso en regulier.
2. Navraag bij huidige tussenvoorzieningen en vso binnen het swv omtrent eigen onderzoek naar kritische succesfactoren.
3. In trajecten met betrokkenheid Expertise- & Consultatieteam (ECT) o.b.v. casuïstiek navraag doen naar wat in die specifieke situatie maakt dat een leerling met extra ondersteuning het wel of niet redt in het regulier voortgezet onderwijs.
4. Een beknopt onderzoek met enkele gerichte open vragen middels MS Forms, doelgroep: ondersteuningscoördinatoren/orthopedagogen/onderwijsassistenten/intern begeleiders (leden ondersteuningsteams) in het regulier en speciaal onderwijs.

Hieronder worden de punten a t/m d nader toegelicht en uitgewerkt.

1. **Literatuurstudie t.a.v. bestaand onderzoek naar kritische succesfactoren vso en regulier**

Om zicht te krijgen op relevante beschikbare onderzoeksliteratuur is navraag gedaan bij:

* Dr. Anke de Boer, Associate Professor, Department of Inclusive and Special Needs Education, Rijksuniversiteit Groningen.
* Dr. Laura Batstra, Associate Professor, Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen.
* Drs. Annet Jager, onderzoeker bij KBA Nijmegen.
* Dr. Jan Bijstra, onderzoekscoördinator bij RENN4.
* De Kennisbank van het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek (NRO).

Dit leverde – in willekeurige volgorde – de volgende publicaties op:

1. *Teachers’ Perceptions of School Psychology: A Comparison of Regular and Special Education*

*Teacher Ratings*. Rich Gilman, University of Kentucky & Frederic J. Medway, University of South Carolina, School Psychology Quarterly (2007)

1. *What Is Special About Special Education?: Overview and Analysis*. Bryan G. Cook and Barbara R. Schirmer, The Journal of Special Education (2003)
2. *Emotional Security With Teachers and Children’s Stress Reactivity: A Comparison of Special-Education and Regular-Education Classrooms*. Michelle Little, Department of Psychology, Temple University & Roger Kobak, Department of Psychology, University of Delaware (2003)
3. *Development of the Inclusion Attitude Scale for High School Teachers*. Catherine Ernst & Margaret R. Rogers, Journal of Applied School Psychology (2009)
4. *‘Shape sorting’ students for special education services? A study on placement choices and social-emotional and academic functioning of students with SEBD in inclusive and exclusive settings*. Inge Zweers, proefschrift Universiteit Utrecht (2018)
5. R*apportage Onderzoek Passend Onderwijs.* DUO Onderwijsonderzoek & Advies, drs. Liesbeth van der Woud, drs. Vincent van Grinsven & Maaike Hootsen MSc., Utrecht, 2017.

En specifiek t.a.v. tussenvoorzieningen de volgende publicaties:

1. *Exclusionary Practices in Secondary Schools in the Netherlands: A Comparison Between Students Sent to Out-of-School Facilities and Their Non-Referred Peers*. Begüm Coşkun, Mitch van Geel & Paul Vedder, Universiteit Leiden (2015)
2. *De Rebound als een tweede kans: Een kwalitatief onderzoek naar de ervaringen en impact van de Rebound van de stad Groningen, vanuit het perspectief van leerlingen en ouders*.

M. Giesing, Rijksuniversiteit Groningen, Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen  
Afdeling Orthopedagogiek (2018)

1. *Een tweede kans om te scoren in het onderwijs: Een onderzoek naar de populatiekenmerken en de samenhang tussen de probleemgebieden en doelen van leerlingen van Rebound stad Groningen*. BSc. L. Schipper, Onderwijskunde, Rijksuniversiteit Groningen (2018)
2. *Reboundvoorzieningen in het voortgezet onderwijs*. Nederlands Jeugdinstituut, 2014.
3. *Na de Rebound. Schoolloopbanen na de Rebound; belemmerende en bevorderende factoren*.

A.M. de Vries. GION, Gronings Instituut voor Onderzoek van het Onderwijs, Rijksuniversiteit Groningen (2009)

**Samenvatting onderzoeksliteratuur**

Het is bijna ondoenlijk om een rode draad te destilleren uit alle beschikbare onderzoeken, temeer omdat de verschillende onderzoeken niet altijd sec gericht zijn op het onderscheid tussen regulier en speciaal onderwijs. Hieronder doen we een poging om toch enkele generieke uitspraken te doen op basis van de onderzoeken. Uit de onderzoeken komt naar voren dat:

* Docenten VO die een scholing speciaal onderwijs hebben gevolgd en kennis hebben van of ervaring hebben met inclusie zich competenter voelen dan docenten die deze kennis/ervaring niet hebben.
* Als deze docenten ook nog toegang hebben tot professionals met gespecialiseerde kennis neemt dit gevoel van competentie nog verder toe.
* Het speciaal onderwijs heeft over het algemeen meer effectieve praktijken ontwikkeld om de resultaten van leerlingen met een beperking naar een hoger plan te tillen. En het speciaal onderwijs maakt in vergelijking met het regulier onderwijs vaker gebruik van empirisch gevalideerde instructiemodellen.
* Voor leerlingen met sociaal-emotionele en gedragsproblemen zijn er onderzoeken die aantonen dat het volgen van het reguliere curriculum de schoolprestaties van deze leerlingen verhogen. En daarnaast zou de interactie met reguliere leerlingen veel mogelijkheden bieden voor de ontwikkeling van sociale vaardigheden, terwijl de interactie met andere leerlingen met gedragsproblemen zou leiden tot verergering van die gedragsproblemen (Dishion, Spracklen, Andrews, & Patterson, 1996; Snyder et al., 2010).
* Daarnaast zijn er onderzoeken waarvan de resultaten laten zien dat de ontwikkeling van leerling-leerkrachtrelaties, relaties met klasgenoten en zelfvertrouwen beter tot uiting komen in het speciaal onderwijs. De vergelijking van het didactisch functioneren en sociaal-emotioneel functioneren van leerlingen met gedragsproblemen in het regulier en speciaal onderwijs na anderhalf jaar ondersteuning wijst in diezelfde richting.   
  Dit roept de vraag op of leerlingen met gedragsproblemen in elk geval wat betreft hun sociaal-emotionele ontwikkeling, maar wellicht ook wat betreft hun didactische ontwikkeling, wellicht beter af zijn in het speciaal onderwijs.   
  Echter, het beperkte aantal wetenschappelijke studies dat leerlingen met gedragsproblemen in het regulier en speciaal onderwijs cross-sectioneel vergeleken heeft biedt geen definitief uitsluitsel.
* De kleinere klassen in het speciaal onderwijs bieden leraren meer mogelijkheden om leerlingen met gedragsproblemen individuele aandacht te geven. Daarnaast wordt het storende en grensoverschrijdende gedrag van leerlingen met gedragsproblemen in het regulier onderwijs vaker als afwijkend ervaren door zowel leraren als klasgenoten, terwijl ditzelfde gedrag in het speciaal onderwijs vaker voorkomt en daardoor minder als afwijkend gezien wordt. Hetzelfde storende gedrag van leerlingen met gedragsproblemen leidt hierdoor in het speciaal onderwijs mogelijk tot minder afwijzing door leeftijdsgenoten en minder conflicten in de leerling-leerkrachtrelatie (Mikami, Griggs, Reuland, & Gregory, 2012; Useche, Sullivan, Merk, & Orobio de Castro, 2014).
* Het proefschrift van Zweers laat zien dat leerlingen met gedragsproblemen op verschillende ontwikkelingsgebieden in het speciaal onderwijs gemiddeld genomen beter presteren dan in het regulier onderwijs, hoewel ze niet in functioneren verschilden voor plaatsing in deze twee onderwijscontexten. Deze bevinding is verrassend en van belang omdat hij niet strookt met de huidige trend richting steeds meer inclusief onderwijs (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, 2014; Oh-Young & Filler, 2015; Verenigde Naties, 2006). Eenvoudigweg alle leerlingen met gedragsproblemen in het regulier onderwijs handhaven lijkt niet nastrevenswaardig, omdat plaatsing in het speciaal onderwijs het sociaal-emotioneel en didactisch functioneren van leerlingen met gedragsproblemen duidelijk kan bevorderen.
* Docenten die vinden dat Passend Onderwijs op hun reguliere school relatief goed verloopt onderkennen de volgende kritische succesfactoren op hun school:
  + Medewerkers van het ondersteuningsteam zijn professioneel en hebben veel kennis.
  + Er is een goede samenwerking tussen docenten, ouders en deskundigen.
  + In het team wordt een hoge inzet getoond.
  + Er zijn goede experts aanwezig die begeleiding bieden aan leerlingen die dat nodig hebben.

De meest genoemde zaken die volgens docenten moeten gebeuren om van passend onderwijs een succes te maken zijn:

* Extra begeleiding van buitenaf en meer expertise binnen de klas.
* Bijscholing van de leerkrachten met betrekking tot leer- en gedragsproblematiek.
* Extra handen in de klas (onderwijsassistenten).
* Kleinere klassen waardoor er meer aandacht is voor leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.
* Meer financiering voor passend onderwijs of het geld moet op een andere manier besteed worden.

1. **Navraag bij huidige tussenvoorzieningen en vso binnen het swv omtrent eigen onderzoek naar kritische succesfactoren**

* Uit verschillende onderzoeken naar Reboundvoorzieningen blijkt dat het verblijf op een Rebound voor veel leerlingen een positieve ervaring is, los van de impact van het verblijf. Een meerderheid van leerlingen en ouders rapporteert een kleine positieve invloed. Aan de andere kant zijn er onderzoeken die laten zien dat toch een relatief grote groep leerlingen niet terugkeert naar de eigen school.
* Als belangrijkste opbrengst wordt verschillende keren het inzicht in het eigen aandeel in de problematiek genoemd en op het eigen gedrag kunnen reflecteren. Daarnaast is het hanteren van conflicten, bijvoorbeeld door een time-out te nemen of door niet altijd in discussie te gaan, een opbrengst die door veel deelnemers wordt genoemd. Deze positieve opbrengsten van Rebound op sociaal-emotioneel gebied werden ook gerapporteerd door De Vries (2009) en door de Onderwijsinspectie (2007).
* Op gebied van schoolprestaties waren de uitkomsten duidelijk verdeeld. Een groot deel van de Zwolse reboundleerlingen had geen schoolachterstanden of heeft ze tijdens rebound kunnen inhalen terwijl de leerlingen in Utrecht meer negatieve gevolgen voor hun schoolprestaties hadden ondervonden tijdens de reboundperiode. Ook deze kritiek op rebound is in andere publicaties gerapporteerd (De Vries, 2009; Onderwijsinspectie, 2007; Messing & Wienke, 2011).
* In een ander onderzoek stromen op korte termijn de meeste leerlingen (80%) terug naar de school van herkomst. Dit is overeenkomstig met de cijfers van de eerdere reboundmonitor van het NJi, die registreerde dat ongeveer driekwart terugkeert naar de school van herkomst. Echter, een jaar na het verlaten van de rebound is dit percentage nog maar 27%. Een verklaring hiervoor is het niet opvolgen van handelingsadviezen die de rebound had opgesteld. Helaas komt het voor dat docenten helemaal niet op de hoogte zijn van deze adviezen en ze dus ook niet naleven. De leerling komt terug op een school waar niets veranderd is en sommige docenten wantrouwig staan tegenover het gedrag van de leerling die uit de rebound komt. Een andere verklaring betreft de achterstanden die de leerling heeft opgelopen, al dan niet te wijten aan de periode op rebound.
* Belemmeringen op leerlingniveau zijn, samengevat: het psychosociaal functioneren van de leerling, een zorgelijke thuissituatie en deels een ongunstige peergroup. Bevorderend werken: reflectievermogen bij de leerling en een goede vervolgplek met een goede begeleiding.

1. **In trajecten met betrokkenheid ECT o.b.v. casuïstiek navraag doen naar wat in die specifieke situatie maakt dat een leerling met extra ondersteuning het wel of niet redt in het regulier voortgezet onderwijs**

In de nadere uitwerking van het onderzoek is ervoor gekozen om ook het Expertise- & Consultatieteam te bevragen via het beknopte onderzoek middels MS Forms. In een mondelinge bespreking zijn de resultaten verder uitgediept. De uitwerking hiervan is meegenomen bij punt d hieronder.

1. **Een beknopt onderzoek met enkele gerichte open vragen middels MS Forms, doelgroep:** **ondersteuningscoördinatoren/orthopedagogen en andere leden van de ondersteuningsteams op de scholen**

Om dit aspect nader te onderzoeken is een korte enquête uitgezet onder bovenstaande doelgroep in het regulier en speciaal voortgezet onderwijs (en incl. ECT, zie punt c).   
In totaal is de vragenlijst onder 100 respondenten uitgezet. De enquête is opengesteld vanaf 28 februari tot 1 april 2020. De vragen in MS Forms betreffen:

1. *Naam school: (vrij veld)*
2. *Onderwijssoort: (keuze veld)*

* *VO*
* *VSO*

1. *Functie invuller: (keuze veld)* 
   * *ondersteuningscoördinator*
   * *orthopedagoog*
   * *orthopedagoog-generalist/gz-psycholoog*
   * *onderwijsassistent*
   * *intern begeleider*
   * *ECT-er*
   * *anders (vrij veld)*
2. *Indachtig verschillende casussen van leerlingen met extra ondersteuning in de afgelopen tijd:*
3. *Wat maakt dat de leerling met extra ondersteuning het redt/lijkt te redden in het regulier vo? M.a.w. wat zijn stimulerende factoren?*
4. *Wat maakt dat de leerling toch verwezen moet worden naar een tussenvoorziening of het vso? Wat zijn de belemmerende factoren?*
5. *Wat maakt dat het vso/de tussenvoorziening deze ondersteuning wel kan bieden?*

**Resultaten onderzoek middels MS Forms (periode 28 februari t/m 31 maart 2020)**

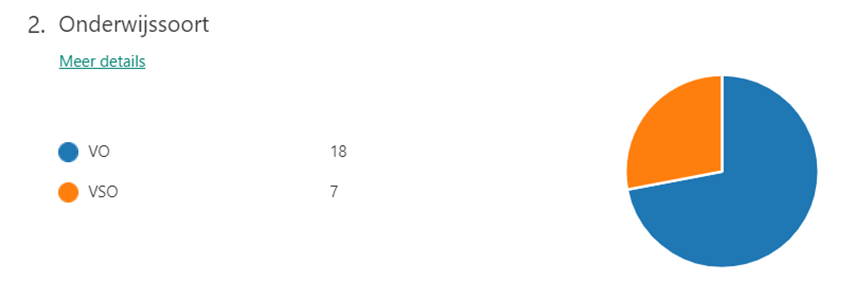
1. Naam school: (vrij veld)

De volgende scholen hebben de vragenlijst ingevuld:

* Portalis cluster 4
* Montessori lyceum Groningen (2 personen)
* Stadslyceum (2 personen)
* Gomarus Vondelpad 3
* VSO De Steiger cluster 3
* VSO De Wingerd cluster 3
* Gomarus College
* CSG Selion (2 personen)
* Diamant College cluster 4 (2 personen)
* ECT SWV VO (2 personen)
* Simon van Hasseltschool/Leon van Gelder
* Gomarus College Magnolia
* CSG (niet nader gedefinieerd, 2 personen)
* Erasmusschool cluster 4
* ISK Groningen
* Praedinius
* Parcival College
* Willem Lodewijk Gymnasium

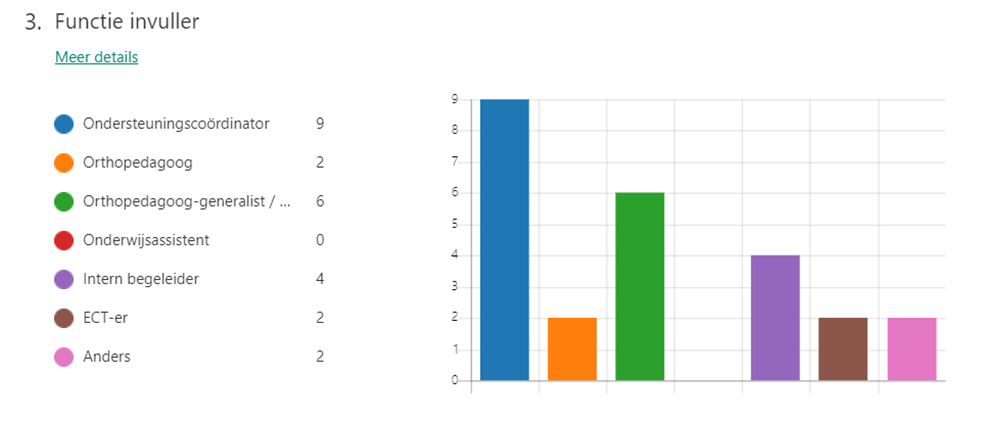
1. Onderwijssoort: (keuze veld)

In totaal hebben 18 personen binnen scholen voor regulier voortgezet onderwijs (incl. ECT/SWV) de vragenlijst ingevuld en 7 personen van VSO-locaties cluster 3 en 4.   
In totaal hebben 25 personen de vragenlijst ingevuld, een respons (uitgezet bij 100 personen) van 25%. Vanwege de uitgebroken coronacrisis is er minder werk gemaakt van het sturen van reminders, daar scholen de afgelopen periode erg druk waren met het opzetten van afstandsonderwijs.



*Fig. 1. Onderwijssoort verdeeld naar regulier voortgezet onderwijs en VSO*

1. Functie invuller: (keuze veld)

Van de 25 personen is verreweg het grootste deel ondersteuningscoördinator (9x). Daarna volgt de categorie orthopedagoog(-generalist) (8x), intern begeleider (4x), ECT (2x) en anders (2x).  
  
  


*Fig. 2. Functies van de invullers van de vragenlijst*

1. **Indachtig verschillende casussen van leerlingen met extra ondersteuning in de afgelopen tijd:**
2. Wat maakt dat de leerling met extra ondersteuning het redt/lijkt te redden in het regulier vo? M.a.w. wat zijn stimulerende factoren?
3. Wat maakt dat de leerling toch verwezen moet worden naar een tussenvoorziening of het vso? Wat zijn de belemmerende factoren?
4. Wat maakt dat het vso/de tussenvoorziening deze ondersteuning wel kan bieden?

Dit deel bestaat uit open vragen en is gecategoriseerd op specifieke termen. Dit levert voor de drie vragen de volgende, veel genoemde, aspecten op:

1. **Wat maakt dat de leerling met extra ondersteuning het redt/lijkt te redden in het regulier vo? M.a.w. wat zijn stimulerende factoren?**

Zoals aangegeven, is gecategoriseerd op specifieke termen (incl. vergelijkbare terminologie) en is vervolgens geturfd hoe vaak dit is genoemd door de 25 respondenten vanuit VO en VSO. Dit levert onderstaande tabel op.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stimulerende factoren binnen regulier VO Aantal keren genoemd | | |
| *1* | *Maatwerk, aanpassingen in programma* | *10x* |
| *2* | *Support en samenwerking ouders* | *10x* |
| *3* | *Samenwerking externen (AOJ, JHV)* | *9x* |
| *4* | *Mindset & communicatie docententeam/mentoren* | *7x* |
| *5* | *Extra (individuele) begeleiding* | *6x* |
| *6* | *Duidelijke structuur/regelmaat/begrenzing* | *6x* |
| *7* | *Werkhouding leerling/motivationele aspecten* | *4x* |
| *8* | *Kleinere setting* | *2x* |
| *9* | *Deskundigheid gedrag/sociaal-emotioneel* | *2x* |
| *10* | *Basisondersteuning op orde* | *1x* |
| *11* | *Support directie school* | *1x* |

*Tabel 1. Stimulerende factoren binnen regulier VO*

Naar aanleiding van tabel 1:

De vaakst genoemde factoren zijn maatwerk (mogelijkheden om aanpassingen in het programma te realiseren) en de support van en de samenwerking met de ouders van de leerling. Direct daarna volgen: de samenwerking met externen (AOJ-team, jeugdhulpverlening), de ‘mindset’ van en de communicatie binnen het docententeam/mentoren, de mogelijkheden voor extra (individuele) begeleiding en een duidelijke structuur binnen de school (met aandacht voor regelmaat en begrenzing).

Opvallend is dat er maar één keer gerefereerd wordt aan het op orde hebben van de basisondersteuning. Ook de ondersteuning van de directie van de school wordt slechts één keer genoemd.

1. **Wat maakt dat de leerling toch verwezen moet worden naar een tussenvoorziening of het vso? Wat zijn de belemmerende factoren?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Belemmerende factoren binnen regulier VO Aantal keren genoemd | | |
| *1* | *Te weinig individuele begeleiding mogelijk* | *11x* |
| *2* | *Te grote/drukke klassen en te grote school* | *9x* |
| *3* | *Externaliserend gedrag/agressie/acting out* | *8x* |
| *4* | *Teveel docenten/teveel wisselingen* | *6x* |
| *5* | *Combinatie van factoren (kenmerken: leerling, thuis, etc.)* | *5x* |
| *6* | *Onvoldoende kennis en expertise* | *4x* |
| *7* | *Veel verzuim* | *3x* |
| *8* | *Te weinig structuur* | *3x* |
| *9* | *Te weinig support ouders/thuis* | *3x* |
| *10* | *Samenwerking hulpverlening/JHV sluit niet aan* | *3x* |
| *11* | *Externe locus of control van de leerling* | *1x* |
| *12* | *Leerling is te weinig belastbaar* | *1x* |

*Tabel 2. Belemmerende factoren binnen regulier VO*

Naar aanleiding van tabel 2:

De vaakst genoemde belemmerende factoren zijn ‘te weinig mogelijkheden voor individuele begeleiding’ en ‘te grote/drukke klassen en een te grote school’. Belemmerende factoren die kort daarop volgen zijn: ‘externaliserend gedrag/agressief gedrag’ en ‘teveel docenten en/of teveel wisselingen’. Weinig genoemde belemmerende factoren zijn: ‘externe locus of control’ en ‘weinig belastbaar’.   
NB: een leerling met een externe locus of control denkt dat hij/zij de controle over zijn leven niet zelf in handen heeft. Een dergelijke leerling gelooft meer dat zijn/haar leven bepaald wordt door externe factoren (zoals geluk of ongeluk, toeval en daden van anderen). Leerlingen met een externe locus of control zijn over het algemeen minder kritisch, piekeren meer en zijn vaker angstig, depressief en kwetsbaarder voor stress.

1. **Wat maakt dat het vso/de tussenvoorziening deze ondersteuning wel kan bieden?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mogelijkheden ondersteuning in vso en maatwerk Aantal keren genoemd | | |
| *1* | *Kleine klassen/school* | *18x* |
| *2* | *Meer begeleiding/maatwerk* | *15x* |
| *3* | *Meer structuur/voorspelbaarheid/pedagogische aanpak* | *8x* |
| *4* | *Deskundigheid/expertise* | *7x* |
| *5* | *Samenwerking externe partijen* | *6x* |
| *6* | *Minder wisselingen docenten/lokalen* | *5x* |
| *7* | *Korte lijnen/samenwerking ouders* | *4x* |
| *8* | *Vertrouwen in de leerling/aandacht welbevinden* | *2x* |
| *9* | *Klein team/korte lijnen* | *2x* |
| *10* | *Flexibiliteit/aanpassingsvermogen* | *2x* |
| *11* | *Ondersteuningsstructuur* | *1x* |

*Tabel 3. Mogelijkheden ondersteuning in vso en maatwerk*

Naar aanleiding van tabel 3:

In deze tabel zien we een groot verschil tussen de eerste twee items en de rest, een veel groter contrast dan in de beide voorgaande tabellen (1 en 2). Zowel ‘kleine klassen’ als ‘meer begeleiding/maatwerk’ scoren ca. twee keer hoger dan de andere items, respectievelijk 18 en 15 keer.   
Op afstand volgen dan opties als ‘meer structuur/voorspelbaarheid en eenduidige pedagogische aanpak’, ‘meer deskundigheid/expertise’, ‘betere samenwerking met externe partijen’ en ‘minder wisselingen van docenten en lokalen’. De ondersteuningsstructuur van vso/maatwerk wordt slechts één keer genoemd.

**Conclusie**

In deze ‘overall’ conclusie proberen we een verbinding te leggen tussen het (beperkte) praktijkonderzoek en de onderzoeksliteratuur. We zijn ons ervan bewust dat het onderzoek geen wetenschappelijk karakter draagt, echter de combinatie van de onderzoeksliteratuur en het eigen praktijkonderzoek maakt wel dat we enkele voorzichtige uitspraken kunnen doen over verbetermogelijkheden in het dekkende aanbod in ons samenwerkingsverband.

In eerste instantie zouden we verwachten dat tabel a. (stimulerende factoren) en b. (belemmerende factoren) tegenpolen zijn in de beantwoording. En dat tabel a. en c. (mogelijkheden ondersteuning maatwerk/vso) relatief veel overeenkomsten vertonen.

Als we de top 5 van tabel a. en b. vergelijken vinden we inderdaad een redelijk aantal tegengestelde items (bijv. a. maatwerk, extra (individuele) begeleiding mogelijk versus b. te weinig individuele begeleiding mogelijk).

Een ‘kleine setting’ scoort niet heel hoog in tabel a. (stimulerende factoren), maar ‘grote groepen/grote school’ scoort wél hoog als belemmerende factor, in tabel b.   
In de tabel c. ‘mogelijkheden ondersteuning vso/maatwerk’ scoort ‘een kleine setting’ zeer hoog, nl. het hoogst met 18x genoemd (18 van de 25 respondenten benoemen dit aspect). Andere, vaak genoemde, factoren zijn: maatwerk, individuele begeleiding mogelijk en een duidelijke structuur.

Als we deze punten vergelijken zien we relatief veel overeenkomsten met het literatuuronderzoek. Ook hierin worden o.a. als kritische succesfactoren in regulier onderwijs benoemd:

* Kleinere klassen waardoor er meer aandacht is voor leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.
* Bijscholing van docenten met betrekking tot leer- en gedragsproblematiek.
* Extra handen in de klas (onderwijsassistenten).
* Er is een goede samenwerking tussen docenten, ouders en deskundigen.
* In het team wordt een hoge inzet getoond.

Interessant hierbij is het proefschrift van Zweers, dat laat zien dat leerlingen met gedragsproblemen op verschillende ontwikkelingsgebieden in het speciaal onderwijs gemiddeld genomen beter presteren dan in het regulier onderwijs (dit terwijl ze niet in functioneren verschilden voor plaatsing in deze twee onderwijscontexten). Een bevinding die niet strookt met de huidige trend richting inclusief onderwijs (recent nog de nieuwe door OCW gepropageerde koers van Passend Onderwijs).  
Plaatsing in het speciaal onderwijs kan het sociaal-emotioneel en didactisch functioneren van leerlingen met gedragsproblemen duidelijk bevorderen. In die zin zullen we ook in de toekomst gebruik blijven maken van speciaal onderwijs. Ook al hoeft dat niet per se een fysieke locatie te zijn, maar gaat het meer om de beschikbare expertise.

**Aanbevelingen**

Welke aanbevelingen doen we op basis van dit beperkte onderzoek ten aanzien van kritische succesfactoren ‘regulier en verwijzingen vso, maatwerk- en tussenvoorzieningen’. Met andere woorden: wat zijn werkzame, stimulerende factoren die door regulier onderwijs worden onderkend maar ook in maatwerk en vso benoemd worden?   
Deze stimulerende factoren zouden we dan meer kunnen inzetten in het regulier onderwijs om de ondersteuningskracht van het regulier onderwijs te versterken.

Bekijken we de belangrijkste punten uit de literatuur en het eigen praktijkonderzoek dan komen we tot de volgende aanbevelingen in relatie tot het onderwijs:

1. Organiseer in het regulier onderwijs kleinschalige settingen om meer (individuele) begeleiding en maatwerk mogelijk te maken. Zorg hierbij voor een setting met veel structuur, een hoge mate van voorspelbaarheid in de pedagogische aanpak. Draag zorg voor voldoende deskundigheid van het in te zetten personeel en zoek vanaf het begin uitdrukkelijk de samenwerking met externe partijen, zoals de partners in het AOJ-team, maar ook de ouders en jeugdhulpverlening.   
   Gezien de betaalbaarheid van dit soort settingen opteren we voor verticale klassen, waarbij leerlingen uit verschillende leerjaren kunnen profiteren van dit aanbod.

En in relatie tot de communicatie over het onderzoek:

1. Agendeer het onderzoek voor een platformvergadering van ondersteuningscoördinatoren.
2. Neem het als item op in de nieuwsbrief van SWV VO Groningen Stad, met een verwijzing naar het gehele onderzoek op de website.
3. Leg het ter informatie voor aan de ALV en RvT.

**Bijlage**

1 - De ruwe data van de verschillende respondenten geanonimiseerd

**Bijlage 1 - De ruwe data van de verschillende respondenten (geanonimiseerd)**









