

**Analyse 2de meting basisondersteuning**

**Aan:** DB

**Van:** directie SwV VO Groningen Stad

**Betreft: nadere analyse kwaliteit 2de meting basisondersteuning**

**Datum:** 16 juli 2018

**Bijlagen:** 5 (4 bijgevoegd, één op verzoek)

**Inleiding**

In periode september 2017 t/m januari 2018 hebben alle locaties een tweede meting ‘basisondersteuning’ uitgevoerd. Formeel is het de 3de meting basisondersteuning: ook voor de start van Passend Onderwijs hebben de scholen in ons SwV in 2012 een meting basisondersteuning uitgevoerd. Daar deze meting op een andere leest was geschoeid, is er geen vergelijking te maken met de huidige systematiek. Vandaar dat we het in terminologie houden op een eerste meting in schooljaar 2014-2015 en een tweede meting in schooljaar 2017-2018.

We beginnen met de samenvatting van de analyse, gevolgd door de conclusies en aanbevelingen.

In het daaropvolgende deel vindt u voor de volledigheid een beschrijving van het proces, de werkwijze, het gebruik van het instrument en de verschillende bijlagen.

**Samenvatting analyse basisondersteuning**

Hieronder schematisch de belangrijkste resultaten op thema:

|  |  |
| --- | --- |
|  **13 ijkpunten Passend Onderwijs**  | **meting** |
| **1** | **2** | **stijging** |
| 1. veilige omgeving | 4,0389 | 4,1324 | 0,09 |
| 2. zicht ontwikkeling leerlingen | 3,7356 | 4,1721 | 0,44 |
| 3. realiseren ontwikkelingsperspectieven | 3,4258 | 4,1742 | 0,74 |
| 4. effectieve methoden | 3,5357 | 3,9088 | 0,37 |
| 5. handelingsbekwaamheid | 3,6381 | 3,8782 | 0,24 |
| 6. OPP vastgesteld | 3,9816 | 4,6273 | 0,65 |
| 7. overdragen leerlingen  | 3,5127 | 4,0623 | 0,55 |
| 8. ouders betrokken | 4,1127 | 4,2913 | 0,18 |
| 9. helder beleid | 3,5167 | 4,2824 | 0,76 |
| 10. ondersteuningsprofiel vastgesteld | 3,6975 | 4,3030 | 0,60 |
| 11. effectiviteit basisaanbod | 3,8990 | 4,1807 | 0,28 |
| 12. interne zorg/ondersteuning structuur | 3,9813 | 4,3029 | 0,32 |
| 13. effectief ondersteuningsteam | 4,3500 | 4,4815 | 0,13 |

**Conclusies**

‘Overall’ conclusie is dat alle scholen in SwV VO Groningen Stad er op alle 13 standaarden op vooruitgegaan zijn. Op vier thema’s (3, 6, 9 en 10) is de stijging zelfs fors te noemen. Op twee min of meer ‘gelijk gebleven’ standaarden (1 en 13) was de eerste meting al relatief hoog (‘plafondeffect’). Standaard 5 zat bij de eerste meting onder de score 4 en stijgt wel, maar niet significant. Standaard 4 stijgt wel meer, maar is net niet op niveau. De standaarden 4 en 5 scoren dus relatief net wat lager. Een (deel)verklaring hiervoor werd zelf al door de scholen gegeven in de consentgesprekken. Ze gaven aan dat als het gaat om handelingsbekwaamheid of differentiatie gemeten voor het gehele team een deel nog niet aan de norm voldoet en een deel van het team wel. Dit leidt tot centrale antwoordtendentie en tot relatief veel 3-scores. Dit drukt het gemiddelde aanzienlijk.
De groene metingen laten een zeer sterke stijging zien van meer dan een halve punt, dit betreft:

* thema 9: de school voert een helder beleid op het terrein van onderwijsondersteuning
* helder beleid (stijging van 0.76);
* thema 3: het personeel werkt opbrengst- en handelingsgericht aan het realiseren van de ondersteuning aan leerlingen (0.74);
* thema 6: voor alle leerlingen met een specifieke onderwijsbehoefte en/of ondersteuningsvraag is een ambitieus ontwikkelingsperspectief (OPP) vastgesteld (0.65);
* thema 10: de school heeft haar ondersteuningsprofiel vastgesteld (0.60).

Mooi te zien dat juist de thema’s 3, 6 en 9 een sterke stijging laten zien: het gaat hier daadwerkelijk om ondersteuning van leerlingen op schoolniveau. En uiteindelijk gaat het daar om.

Daarnaast is nog een vergelijking gemaakt op twee onderdelen:

1. vergelijking per schoolbestuur binnen het samenwerkingsverband;
2. vergelijking binnen de onderwijssoorten/leerwegen.

Hierbij is gekeken naar de afstand t.o.v. de normscore in beide metingen. Hier hebben we geen nadere conclusies aan verbonden daar de thema’s per bestuur en per leerweg zeer divers zijn gescoord. Ook laat hier en daar de onderlinge vergelijkbaarheid van de items te wensen over, daar de lijst op detailniveau is aangepast. Ook hebben we in de vergelijking te maken met gewijzigde schoolstructuren. Hierdoor is de vergelijkbaarheid af en toe minder adequaat. Zo is bijv. het Zernike College opgesplitst in drie zelfstandige scholen. Het databestand is per bestuur opvraagbaar en voor alle besturen zijn de data voor de verschillende leerwegen beschikbaar.

**Aanbevelingen/verbeterpunten**

Op basis van het onderzoek naar basisondersteuning doen we voor de komende periode de volgende aanbevelingen:

1. We willen als SwV blijven bijdragen aan de verdere ontwikkeling van de basisondersteuning. We zien het SwV hierbij als intermediair en makelaar. Het plan van aanpak basisondersteuning op schoolniveau is daarbij voor ons het meest relevant. Het moet op de scholen gebeuren. We zullen er in de directiegesprekken met de scholen in de periode februari-april 2019 expliciet aandacht aan besteden.
2. Daarnaast kan op verzoek van de school het ECT komend schooljaar in gesprek over de schoolanalyse basisondersteuning. Wat doet de school zelf al en waar is vanuit de school c.q. het bestuur behoefte aan op het niveau van het samenwerkingsverband?
3. Het SwV heeft geen professionaliseringsmiddelen (deze zitten in de lumpsum van de schoolbesturen), maar kan wel samenbrengen en initiëren. In de leer- en tafelgesprekken die we het komende schooljaar wederom organiseren zullen we aandacht besteden aan verschillende aspecten van de basisondersteuning.
4. Blijvend afstemmen van de werkzaamheden van de PO-VO consulent en het ECT in de transitie PO-VO.
5. Vanuit het SwV blijvend aandacht besteden aan de kwaliteit van OPP’s, enerzijds in netwerkbijeenkomsten met experts en anderzijds in het vervolg van de audits en collegiale visitaties binnen het SwV.
6. Voor een volgende analyse is het van belang dat we met de samenwerkingsverbanden gezamenlijk zorg voor dragen dat de analyse ook over de samenwerkingsverbanden heen gemaakt kan worden. Dit betekent meer sturing op de het proces en de deadlines in de verschillende samenwerkingsverbanden. Een onderlinge benchmark maakt de analyse sterker.
7. Vanuit de consentgesprekken zijn in een evaluatie met ECT verschillende verbeterpunten ten aanzien van de lijst basisondersteuning vastgesteld. Bij een nieuwe afname van de lijst zullen de verbeterpunten zoals in bijlage 2 verwoord meegenomen moeten worden.
8. Tot slot heeft de analyse via ECNO dit schooljaar veel tijd gevergd. Het verdient aanbeveling om met de samenwerkingsverbanden te kijken naar alternatieven buiten SPSS om, zodat we de analyse meer in eigen hand hebben en niet afhankelijk zijn van kennis van specifieke pakketten zoals SPSS. Een nader te onderzoeken alternatief is o.a. de Onderwijsspiegel.

* *Bijlage 1 – Proces, werkwijze en instrument basisondersteuning*
* *Bijlage 2 – Verbeterpunten t.b.v. lijst basisondersteuning*
* *Bijlage 3 - Definitie basisondersteuning*
* *Bijlage 4 – Beschrijving ijkpunten en indicatoren basisondersteuning Passend Onderwijs*
* *Bijlage op verzoek: cijfermateriaal ter onderbouwing van de analyse basisondersteuning (in SPSS, door ECNO).*

**Bijlage 1 – Proces, werkwijze en instrument basisondersteuning**

**Werkwijze**

Ten behoeve van de meting basisondersteuning is op elke school c.q. locatie een verbeterde vragenlijst ‘basisondersteuning’ ingevuld en is vervolgens een consentgesprek gevoerd met een lid van de directie van het SwV en een ECT-erover de invulling.

Verzoek aan de scholen was om in elk geval de vestigingsdirecteur, de teamleider(s), de ondersteuningscoördinator(en), de orthopedagoog en enkele docenten/ouders (medezeggenschap) te betrekken. Uiteindelijk bepaalde de school zelf wie deelnemer was in het gesprek over de basisondersteuning, maar hebben we vanuit het SwV wel een voorkeur uitgesproken.

De tijdsinvestering voor het gehele traject basisondersteuning bedroeg per school ca. 3 uren. Hierbij onderkenden we de volgende stappen:

* invulling vragenlijst met geleding vanuit de school;
* per mail de invulling opsturen naar ECT en directie SwV;
* consentgesprek met ECT en directie SwV en geleding school;
* vastleggen afspraken ontwikkeling basisondersteuning (plan van aanpak) door school;
* opsturen van het definitieve Excel- (resultaten vragenlijst) en Word-bestand (Plan van aanpak) door de school aan ECT/directie SwV.

Na het definitief maken van de resultaten konden de scholen reeds een aanvang maken met de uitvoering van het plan van aanpak. In de gesprekken van het SwV met de directie zullen we op deze uitvoering terugkomen. Aan de scholen zijn ter voorbereiding van de meting de volgende vijf documenten ter beschikking gesteld:

* handleiding vragenlijst basisondersteuning (Word)
* handleiding alle gemiddelden per school (Word)
* plan van aanpak basisondersteuning (Word)
* vragenlijst en resultaten basisondersteuning (Excel bestand)
* alle gemiddelden per school (Excel bestand)

In het consentgesprek kwamen de volgende zaken puntsgewijs aan de orde:

* Waarom voeren we deze meting basisondersteuning uit en waarom met dit instrument?
* Uitleg over het bestuurlijk commitment op niveau 4 en over het punt dat het SwV weliswaar de lat van de basisondersteuning bepaalt, maar dat de school de inhoudelijke invulling bepaalt.
* Het consentgesprek focuste met name op de punten die uitzonderlijk hoog/laag scoren. Wat is de rationale erachter? Bestaat er voldoende consensus? En is er voldoende breedte qua draagvlak? Het gaat niet zozeer om de cijfers, maar om het verhaal achter de cijfers. Scholen kunnen beargumenteerd aanpassingen maken via het principe ‘pas toe of leg uit’.
* Uitleg over hoe besturen met meer vestigingen/scholen onderling vergelijkingen kunnen maken met de bijgeleverde bestanden en op welke manier ze een plan van aanpak kunnen opstellen. Deze plannen van aanpak komen terug in de gesprekken gesprek volgend jaar met directie en ECT.

**Instrument**

Het gebruikte instrument met dertien indicatoren/ijkpunten Passend Onderwijs van Cor Hoffmans is gebaseerd op de indicatoren van de inspectie (met name het domein Zorg & Begeleiding), het ZelfEvaluatieKader (ZEK) voor PO, VO en samenwerkingsverbanden, aangevuld met indicatoren rondom handelingsgericht werken. Het instrument meet de vier kenmerken van basisondersteuning: preventieve en licht curatieve interventies, ondersteuningsstructuur, planmatig werken en basiskwaliteit.

In het voortraject is er landelijk aandacht besteed aan het ijken van het instrument en is nader onderzoek uitgevoerd. Conclusie van het onderzoeksrapport was destijds dat het een geschikt instrument is om op herkenbare en constructieve wijze de basiskwaliteit van scholen op het terrein van de ondersteuning vast te stellen en het personeel bij de ontwikkeling van Passend onderwijs te

betrekken. Ook de deelnemers aan de onderzoekspilot waren zeer tevreden over het gebruik van het instrument.

Met name aan de uiteinden van het spectrum (VSO/PrO en gymnasia) zien we dat de gestandaardiseerde lijst zo af en toe wat wringt. Zo wordt de term ondersteuningscoördinator niet overal in VSO gehanteerd.

En gebruikt het PrO geen groepsplannen. Ook heeft de ondersteuningscoördinator soms andere taken in het pakket (maar geen coaching en begeleiding zoals in de lijst staat). Dit leidt tot lagere scores, maar volgens principe ‘pas toe of leg toe’ niet terecht.

**Bijlage 2 – Verbeterpunten t.b.v. lijst basisondersteuning**

**Inleiding**

Vanuit de consentgesprekken zijn in een evaluatie met ECT verschillende verbeterpunten vastgesteld. Dit betreft aandachtspunten t.a.v. de indicatoren in de lijst en het gebruik van de lijst zelf. Dit is ook reeds met VO Ommelanden gedeeld, maar heeft op dit moment geen prioriteit daar we voor 2020 de lijst niet opnieuw afnemen. Bij een nieuwe afname zullen we dit ook bespreken met SwV VO N-M Drenthe, zij hanteren deze lijst ook. Hieronder een opsomming van de aandachts- en de verbeterpunten:

* Punt 6.9: ‘iedere’ als woord weglaten.
* De scores 2 en 3 liggen erg dichtbij elkaar. Voorstel: een categorie voldoende of sterk/zeer sterk toevoegen. Dit wordt door verschillende scholen opgemerkt.
* Punt 3.2: OPP wordt gelezen als perspectief, waarbij de school dan aangeeft dat dit niet per se aangepast wordt, maar waarbij het handelingsdeel wel wordt geëvalueerd.
* verzoek van Gomarus om zelf jaartallen te kunnen aanpassen voor jaarlijks gebruik (opheffen beveiliging).
* Spindiagram thema 2 en 3 in de resultaten zijn omgedraaid: de punten van het diagram komen niet overeen met werkelijke aantal items. Is verder niet van invloed, maar ziet er grafisch minder mooi uit.
* Punten 7.5 en 7.6: terugkoppeling in Intergrip is technisch, er ook iets mee doen (bijv. warme overdracht) is meer inhoudelijk. Dit wordt door scholen zeer verschillend geïnterpreteerd.
* Punt 8.2 betreft in de basis drie vragen in één, dit moeten we eenduidiger opschrijven.
* Afstemming structuur SwV i.r.t. IOT (item 12.10) is een vage formulering, moeten we helderder opschrijven.
* Punt 8.6: “Als een leerling de school verlaat, stelt de school samen met de ouders en de leerling een overdrachtsdossier op. Ouders worden geïnformeerd over de inhoud van het dossier.” Dit item lokt veel discussie uit. In hoeverre doet school dit samen met ouders? Ouders hebben recht op inzage en verbetering.
* Punt 13.3 gaat over ‘hulp om de school’. Is scholen niet altijd duidelijk wat hier bedoeld wordt. Anders formuleren.
* Scholen die de lijst basisondersteuning willen printen ervaren problemen: het past niet op één pagina (kan opgelost worden door bereik vooraf te definiëren) en zijn heel veel lege pagina's. Voor een volgende meting verbeteren.

**Bijlage 3 - Definitie basisondersteuning**

We verwijzen hier naar het memo ‘Onderscheid basis- en extra ondersteuning en toedeling OPP’s’ d.d. 26 februari 2018. De hier beschreven definitie is afkomstig uit dit document.

**Definitie basisondersteuning**

Samenvattend verstaan we onder basisondersteuning de binnen het samenwerkingsverband afgesproken preventieve en licht curatieve interventies die:

* eenduidig gelden voor het gehele samenwerkingsverband;
* passen binnen de ondersteuningsstructuur van de school;
* onder regie en verantwoordelijkheid van de school vallen;
* waar nodig met inzet van expertise van andere scholen worden uitgevoerd, dan wel met inzet van ketenpartners;
* zonder indicatiestelling van een OPP plaatsvinden;
* op het overeengekomen kwaliteitsniveau (minimaal niveau 4) planmatig worden uitgevoerd.

**Referentiekader basisondersteuning vanuit de PO en VO raad**

Bij basisondersteuning gaat het in grote lijnen om vier aspecten, zoals ze ook in het referentiekader Passend Onderwijs van de sectorraden zijn benoemd. Bij elk item hebben we de thema’s (13) ondergebracht zoals ze staan in de lijst waarin onderzoek plaatsvindt naar de basisondersteuning.

In de basisondersteuning wordt verwacht dat scholen beleid en daaruit voortvloeiende formatieve inzet hebben t.a.v.:

* de basiskwaliteit van de school, die de inspectie vaststelt (thema 1-4-5-7-8);
* de kwaliteit van de ondersteuningsstructuur van de school (thema 9 t/m 13);
* planmatig werken op leerlingniveau (thema 2-3-6);
* preventieve en licht curatieve interventies (thema 4-6).

**Overzicht / voorbeelden van basis- en extra ondersteuning**

Hieronder een (niet limitatief) overzicht van basis- en extra ondersteuning, voortkomend uit de opgedane ervaring over drie jaren. De lijst met daarin de 18 punten van de basisondersteuning zoals in het ondersteuningsplan 2015-2019 verwoord, is hieronder aangevuld tot 22 resp. 27 punten.

*Basisondersteuning*

NB Hier wordt de lat vastgelegd die we met elkaar in het SwV hebben afgesproken. De invulling is geheel aan de school. De kwaliteit van de basisondersteuning is geborgd in de thema’s basisondersteuning zoals hierboven verwoord. Beleid en/of formatie voor:

1. Ondersteuningscoördinatie (team en coördinator) – NB De gehele formatie hiervoor kan worden opgevoerd bij de extra ondersteuning)
2. Orthopedagoog of psycholoog (in het SwV geldt de standaard dat elke school een dergelijke functie in de formatie heeft opgenomen, punt is aangehouden door bestuur)
3. Opstellen en uitvoeren van veiligheidsbeleid
4. Dyslexie en dyscalculie (protocollen en begeleiding, verplichtend binnen het referentiekader)
5. Opbrengst- & handelingsgericht werken
6. Visie en beleid op gebied onderwijsondersteuning
7. Fysieke toegankelijkheid
8. Decanaat
9. Mentoraat
10. Docentenbegeleiding (inclusief begeleiding mentoren)
11. Leren plannen en organiseren / studiecoaching/begeleiding leerstrategieën
12. Systematisch volgen ontwikkeling van alle leerlingen (incl. leerlingvolgsysteem)
13. Actief, systematisch en cyclisch gebruik van OPP’s (de uitvoering is extra ondersteuning)
14. Protocol rouw en verlies
15. Protocol medisch handelen en medicijnverstrekking
16. Onderwijsprogramma’s binnen het curriculum
17. Ouderavonden
18. Rapport- en leerlingbesprekingen
19. Samenwerking met ketenpartners
20. Scholing i.h.k.v. Passend Onderwijs
21. Vertrouwenspersoon
22. Verzuim/verzuimbegeleiding of coördinatie (middelen daarvoor komen uit de VSV vergoeding door DUO aan de scholen, daarbovenuit kunnen indien nodig aanvullende extra ondersteuningsmiddelen worden aangevraagd bij het SwV, passend binnen de middelen waar de school recht op heeft)

*In voorkomend geval (niet verplichtend)*

23. Onderwijsprogramma’s voor leerlingen met meer/minder dan de gemiddelde intelligentie

24. Tutoring (definitie ter invulling van de school)

25. Uitvoering van profileringen van de school zoals hoogbegaafdheid en Topsport talent

26. Examenvrees training

27. Huiswerkbegeleiding (een tip: meerdere gemeenten vergoeden dit vanuit armoedebestrijding en kansengelijkheid)

*Extra ondersteuning*

NB We ontkomen hier niet aan enige mate van subjectiviteit. Exact vastleggen van criteria t.b.v. de objectiviteit zou een verregaande vorm van controle met zich meebrengen waar we ons niet in willen verliezen. Beleid en/of formatie voor:

1. Dyslexie en dyscalculie boven de basisondersteuning uit, betreffende begeleiding aan leerlingen met ernstige reken-, lees- en spellingproblemen, uitgevoerd door daartoe bevoegde specialisten en/of in samenwerking met een orthopedagoog (psycholoog)
2. Begeleiding i.h.k.v. de verantwoording bij OPP overig
3. Begeleiding op het gebied van taal en rekenen binnen OPP Leerrendementen in het VMBO
4. Begeleiding van leerlingen met hoogbegaafdheid i.c.m. sociaal emotionele problematiek
5. Begeleiding van leerlingen met ondersteuningsvragen die boven het mentoraat uitstijgen en worden uitgevoerd door andere functionarissen in de school
6. Klassenverkleining i.h.k.v. extra ondersteuning
7. Kosten voortvloeiende uit individuele maatregelen voor leerlingen i.h.k.v. uitvoering van het OPP van de leerling (niet zijnde fysieke toegankelijkheid / punt 7 basisondersteuning)
8. Lessen buiten én bovenop het reguliere en lesaanbod i.h.k.v. sociaal emotionele begeleiding
9. Mentoraat toe te delen aan mentoren bovenop dat wat in de basisondersteuning mag worden verwacht van de school (mentor+). De standaard voor de basisondersteuning m.b.t. het mentoraat voor een klas is 80 klokuren
10. De gehele formatie voor de ondersteuningscoördinatie en de orthopedagoog
11. Onderwijsassistent bij uitvoering OPP leerrendementen en OPP overig
12. Pilots i.h.k.v. extra ondersteuning
13. Formatie voor het tegengaan van verzuim bovenop dat wat vanuit de VSV middelen wordt ingezet
14. Faalangst training. Wel extra ondersteuning, geen vergoeding door het SwV (valt niet onder de regeling voor SwV’s)
15. NT2 op HAVO/VWO. Is een regeling vanuit de basisbekostiging (in het VMBO valt dit onder de extra taal- en rekenondersteuning vanuit de OPP Leerrendementen)

**Bijlage 4 – Beschrijving ijkpunten en indicatoren basisondersteuning Passend Onderwijs**

**Inleiding**

Voor de herhaalde meting is de lijst basisondersteuning aangepast op de terminologie en het beleid van de samenwerkingsverbanden VO. Hierbij is er één nieuwe lijst tot stand gekomen, die zowel in SwV VO Groningen Stad, VO Ommelanden en SwV VO N-M Drenthe gehanteerd wordt.

**Scores:**

0 = Niet van toepassing

1 = Niet

2 = Nauwelijks

3 = In enige mate

4 = Sterke mate

5 = Zeer sterke mate

**Thema 1. Leerlingen ontwikkelen zich in een veilige omgeving**

1. De leerlingen voelen zich aantoonbaar veilig op school.
2. De school heeft inzicht in de veiligheidsbeleving van leerlingen en in de incidenten die zich voordoen.
3. De school heeft een veiligheidsbeleid gericht op het voorkomen en afhandelen van incidenten.
4. Het personeel zorgt ervoor dat de leerlingen op een respectvolle manier met elkaar en anderen omgaan.
5. De school hanteert regels voor veiligheid en omgangsvormen.
6. Het personeel gaat vertrouwelijk om met informatie over leerlingen.

**Thema 2. De school heeft continu zicht op de ontwikkeling van leerlingen**

1. De school heeft normgroepen/schoolstandaarden vastgesteld voor de resultaten die zij met alle leerlingen nastreeft.
2. Ten minste tweemaal per jaar worden de resultaten van de leerlingen geanalyseerd op school-, groeps-, en individueel niveau.
3. De school gebruikt een samenhangend systeem van genormeerde instrumenten en procedures voor het volgen van de prestaties en ontwikkeling van leerlingen.
4. Het personeel volgt en analyseert systematisch de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.
5. De school signaleert vroegtijdig welke leerlingen ondersteuning nodig hebben.

**Thema 3. Het personeel werkt opbrengst- en handelingsgericht aan het realiseren van de ondersteuning aan leerlingen**

1. De school past op grond van verzamelde informatie tweemaal per jaar de groepsplannen (indien van toepassing) aan.
2. De school past op grond van verzamelde informatie ten minste tweemaal per jaar de ontwikkelingsperspectieven voor individuele leerlingen (zo nodig en indien aanwezig) aan.
3. Op basis van een analyse van de verzamelde gegevens bepaalt de school de aard van de ondersteuning aan de leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
4. De school voert de ondersteuning planmatig uit.
5. De school evalueert regelmatig de effecten van de geboden ondersteuning.

**Thema 4. Het personeel werkt met effectieve methoden en aanpakken**

1. De school heeft - indien nodig - extra (orthodidactische) materialen voor leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
2. Het personeel stemt de werkvormen af op verschillen tussen leerlingen.
3. Het personeel geeft leerlingen met ondersteuningsbehoeften extra en directe feedback gericht op het leren van de leerling.
4. De school gebruikt materialen en methoden die differentiatie mogelijk maken.
5. Het personeel stemt de aangeboden leerinhouden af op verschillen in ontwikkeling tussen leerlingen.
6. Het personeel stemt de instructie af op verschillen in ontwikkeling tussen leerlingen.
7. Het personeel stemt de verwerking af op verschillen in ontwikkeling tussen leerlingen.
8. Het personeel stemt de onderwijstijd af op verschillen in ontwikkeling tussen leerlingen.
9. Het personeel is op de hoogte van het dyslexieprotocol en biedt activiteiten en pedagogisch-didactische maatregelen in de klas aan die passen bij de ondersteuningsbehoeften van leerlingen met dyslexie.
10. Het personeel is op de hoogte van het dyscalculieprotocol en biedt activiteiten en pedagogisch-didactische maatregelen in de klas aan die passen bij de ondersteuningsbehoeften van leerlingen met dyscalculie.
11. Het personeel is op de hoogte van ontwikkelingsstoornissen. Het personeel stemt activiteiten en pedagogisch-didactische maatregelen in de klas af op de ondersteuningsbehoeften van leerlingen met ontwikkelingsstoornissen.
12. De school is voldoende fysiek toegankelijkheid voor leerlingen met een handicap.
13. De school beschikt over een actueel protocol medicijnverstrekking en medisch handelen en handelt hier ook naar.
14. De school hanteert de meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld.
15. De school stelt alles in het werk om situaties van thuiszitten van leerlingen zoveel mogelijk te voorkomen en zet indien nodig tijdelijke maatwerkoplossingen in (evt. in samenwerking met zorg).

**Thema 5. Het personeel werkt continu aan de eigen handelingsbekwaamheid en competenties**

1. Het personeel beschikt over didactische competenties voor de begeleiding van leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
2. Het personeel beschikt over organisatorische competenties voor de begeleiding van leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
3. Het personeel beschikt over pedagogische competenties voor de begeleiding van leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
4. Het personeel is in staat om te reflecteren op eigen handelen en benut daarbij geboden ondersteuning.
5. Het personeel werkt continu aan handelingsgerichte vaardigheden.
6. Het personeel krijgt de mogelijkheid in teamverband te leren en te werken.
7. Het personeel wordt gestimuleerd en gefaciliteerd voor deelname aan lerende netwerken.

**Thema 6. Voor alle leerlingen met een specifieke onderwijsbehoefte en/of ondersteuningsvraag is een ambitieus ontwikkelingsperspectief (OPP) vastgesteld**

1. Het OPP heeft een vaste structuur volgens een vast format.
2. Het OPP bevat in elk geval tussen- en einddoelen gekoppeld aan het uitstroomperspectief.
3. Het OPP bevat de inzet van middelen en extra menskracht.
4. Het OPP is handelingsgericht opgesteld.
5. Het OPP bevat evaluatiemomenten.
6. Het OPP maakt deel uit van het leerlingdossier.
7. Het OPP heeft een integraal karakter (één-kind-één-plan).
8. Het OPP is leidend voor het personeel en eventuele externe begeleiders.
9. De school stelt - indien nodig - bij plaatsing voor iedere leerling een OPP vast.
10. De school volgt of de leerlingen zich ontwikkelen conform het OPP en maakt naar aanleiding hiervan beredeneerde keuzes.

**Thema  7. De school draagt leerlingen zorgvuldig over**

1. Bij alle leerlingen, maar zeker die met ondersteuningsbehoeften, vindt warme overdracht plaats van de vorige school.
2. Het OPP van een leerling sluit zoveel mogelijk aan bij het OPP van de vorige school van de leerling.
3. Het OPP van leerlingen wordt binnen de school warm overgedragen bij de overgang naar een nieuwe mentor.
4. Het OPP van leerlingen wordt warm overgedragen bij de overgang naar een andere school.
5. De school koppelt in elk geval in het eerste jaar de ontwikkeling van leerlingen met ondersteuningsbehoeften terug naar de vorige school.
6. De school volgt de leerlingen die de school hebben verlaten ten minste gedurende één jaar waarbij advies en plaatsing worden vergeleken.

**Thema 8. Ouders (en leerlingen) zijn nauw betrokken bij de school en geboden ondersteuning**

1. De school bevraagt ouders jaarlijks over de wensen en verwachtingen bij de begeleiding van hun kinderen.
2. De school bevraagt ouders regelmatig over hun ervaringen met hun kind thuis en hun kennis van de ontwikkeling van hun kind op school en thuis.
3. De school informeert ouders tijdig en regelmatig over de voortgang in de ontwikkeling van hun kinderen.
4. De school betrekt ouders bij het opstellen en evalueren van de geboden ondersteuning.
5. De school maakt samen met de leerling en de ouders afspraken over de begeleiding en wie waarvoor verantwoordelijk is.
6. Als een leerling de school verlaat, stelt de school samen met de ouders en de leerling een overdrachtsdossier op. Ouders worden geïnformeerd over de inhoud van het dossier.
7. De school ondersteunt ouders en leerlingen bij de overgang naar een andere school.

**Thema 9. De school voert een helder beleid op het terrein van onderwijsondersteuning**

1. De school heeft een expliciete visie op ondersteuning aan leerlingen.
2. Deze visie wordt gedragen door het hele team.
3. De procedures en afspraken zijn duidelijk.
4. De inzet van extra middelen is duidelijk.
5. De school weet wat de ondersteuningsbehoeften van haar leerlingen zijn.

**Thema 10. De school heeft haar ondersteuningsprofiel vastgesteld**

1. Het ondersteuningsprofiel is na overleg met het team vastgelegd.
2. De MR stemt in met het ondersteuningsprofiel.
3. Het ondersteuningsprofiel bevat een beschrijving van de geboden ondersteuning.
4. Het ondersteuningsprofiel biedt aanknopingspunten voor verdere ontwikkeling van de ondersteuning (ambities).

**Thema 11. De school bepaalt jaarlijks de effectiviteit van het basisaanbod en de geboden ondersteuning en past het beleid zo nodig aan**

1. De school evalueert jaarlijks de ondersteuning.
2. De school bepaalt jaarlijks de effectiviteit van de ingezette ondersteuningsmiddelen.
3. De school evalueert jaarlijks de resultaten van alle leerlingen.
4. De school evalueert jaarlijks het onderwijsleerproces.
5. De school werkt planmatig aan verbeteractiviteiten.
6. De school borgt de kwaliteit van het onderwijsleerproces.
7. De school verantwoordt zich aan belanghebbenden over de gerealiseerde onderwijskwaliteit.

**Thema 12. De school heeft een effectieve interne ondersteuningsstructuur**

1. De school heeft een ondersteuningscoördinator met een duidelijke taakomschrijving.
2. Coaching en begeleiding van docenten maken onderdeel uit van de taak van de ondersteuningscoördinator.
3. Taken en verantwoordelijkheden van docenten en directie op het terrein van de basis- en aanvullende ondersteuning zijn duidelijk en transparant.
4. Docenten worden ondersteund bij het opstellen en uitvoeren van de OPP’s.
5. De ondersteuningscoördinator beschikt over voldoende tijd en middelen.
6. De ondersteuningscoördinator is voldoende gekwalificeerd.
7. De school kan bij ondersteuningsbehoeften van leerlingen snel voldoende deskundigheid van o.a. ketenpartners inschakelen voor hulp.
8. De school grijpt bij (ernstige) problemen snel in.
9. Leden van het intern ondersteuningsteam en docenten weten waar zij terecht kunnen in de regio voor leerlingen met ondersteuningsbehoeften.
10. De interne ondersteuning is afgestemd op de ondersteuningsstructuur van het samenwerkingsverband.

**Thema 13. De school heeft een effectief ondersteuningsteam.**

1. De ondersteuningscoördinator heeft een coördinerende rol binnen het interne ondersteuningsteam in de school.
2. De taken van het ondersteuningsteam zijn vastgelegd.
3. Het ondersteuningsteam draagt zorg voor het organiseren van de hulp om de school.
4. Het ondersteuningsteam heeft oog en oor voor de wensen en ideeën van ouders/verzorgers.
5. De school zoekt structurele samenwerking met ketenpartners waar noodzakelijke interventies op leerlingniveau de eigen kerntaak overschrijden.
6. Binnen de school is deskundigheid aanwezig die kan adviseren over de toelaatbaarheid tot speciale onderwijsvoorzieningen.
7. De school beschikt over een deskundige die in staat is om te onderbouwen wat er aanvullend nodig is vanuit het domein zorg om een leerling op school te houden, dan wel toe te leiden naar onderwijs.